



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 Pž-1700/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Biladžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JAKŠINIĆ d.o.o. za poljoprivrednu proizvodnju, promet i usluge u stečaju iz Bjelovara, Velike Sredice 4, a sada na adresi Sveti Ivan Žabno, Trg Karla Lukaša 20, MBS 010025877, OIB 35811060541, odlučujući o žalbi ponuditelja OPG Božice Jakšinić, Cepidlak 57, OIB 78021736849, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-303/2015-187 od 20. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-303/2015-187 od 20. siječnja 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio:

„1. Dosuđuje se kupcu TERRA FIRMA d.d. iz Zagreba, Budmanijeva 3, OIB 2219825336 za polučeni iznos kupovnine od 1.292.500,00 kuna nekretnina upisana u zk.ul.br.2773, k.o.Novi Glog i to čkbr.3825, oznake zemljišta četiri zgrade Cepidlak, silosi Cepidlak, crpka za gorivo Cepidlak, dio trafostanice Cepidlak, gospodarsko dvorište Cepidlak sveukupne površine 2 jutra i 247 čhv, dosadašnje vlasništvo JAKŠINIĆ d.o.o. Žabno, Trg Karla Lukaša 20, a sada u stečaju.

2. Određuje se nakon pravomoćnosti ovog Rješenja o dosudi nekretnine i nakon što kupac TERRA FIRMA d.d. iz Zagreba, Budmanijeva 3, OIB 2219825336, položi kupovninu u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja u sveukupnom iznosu od 1.292.500,00 kuna, da se:

- kod Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižnog odjela u Križevcima u zemljišnim knjigama u korist kupca TERRA FIRMA d.d. iz Zagreba, Budmanijeva 3, OIB 2219825336, upiše pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini iz točke 1. izreke ovog Rješenja,

te se određuju brisanja prava i tereta na nekretnini navedenoj u točki 1. izreke ovog rješenja i to tako da se određuje brisanje prava i tereta pod poslovnim brojem Z-1001/13, pod poslovnim brojem Z-1939/05, pod poslovnim brojem Z-18512/18, pod poslovnim brojem Z1940/05, pod poslovnim brojem Z-2267/05, pod poslovnim brojem Z-636/2020, pod poslovnim brojem Z-2970/05, pod poslovnim brojem Z-2502/06, pod poslovnim brojem Z118/10, pod poslovnim brojem Z-3264/10, pod poslovnim brojem Z-634/11, pod poslovnim brojem Z-1671/11, pod poslovnim brojem Z-2427/11, pod poslovnim brojem Z-2449/11, pod poslovnim brojem Z-3489/11, pod poslovnim brojem Z-690/12, pod poslovnim brojem Z3042/12, pod poslovnim brojem Z-3163/12, pod poslovnim brojem 381/14, pod poslovnim brojem Z-974/14, pod poslovnim brojem Z-16261/16 i pod poslovnim brojem Z-17834/2016.“

Tako je prvostupanjski sud odlučio na temelju odredbe čl. 103., i čl. 108. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) obrazlažući da su na održanoj trećoj elektroničkoj javnoj dražbi radi prodaje imovine stečajnog dužnika Jakšinić d.o.o. u stečaju, a radi namirenja razlučnog vjerovnika, sudjelovala tri ponuđača, koji su u ostavljenom roku uplatili potrebnu jamčevinu u iznosu od 501.000,00 kn, a najbolju važeću ponudu dao je ponuđač Terra Firma d.d. iz Zagreba, Budmanijeva 3, OIB 2219825336 za predmetnu nekretninu u sveukupnom iznosu od 1.292.500,00 kn.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio ponuditelj OPG Božice Jakšinić, Cepidlak 57, OIB 78021736849 po iskazanom punomoćniku iz svih zakonskih razloga, a u bitnome navodeći da je prvostupanjski sud pogrešno odlučio kada je predmetnu nekretninu dosudio imenovanom kupcu budući da predmetna elektronička dražba nije provedena sukladno odredbi čl. 17. st. 2. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku. Poziva se na izjavljeni prigovor na postupanje Financijske agencije u postupku provođenja treće elektroničke dražbe kao i prijedlog za proglašenje dražbe nevažećem o čemu još nije odlučeno. Žalbom se predlaže pobijano rješenje preinačiti i nekretninu dosuditi žaliteljici, podredno rješenje ukinuti, dražbu poništiti i FINA-i naložiti zakazivanje nove dražbe.

Žalba ponuditelja je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Iz Obavijesti o postupanju u spisu Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-303/2015 od 27. prosinca 2019. proizlazi da je Financijska agencija (u daljnjem tekstu: Agencija) temeljem Zahtjeva za prodaju prvostupanjskog suda od 20. veljače 2019. provela elektroničku javnu dražbu koja je završila 24. prosinca 2019. te dostavila izvještaj o provedenoj javnoj dražbi.

S druge strane, u Pozivu za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi naznačeno je da se odnosi na zahtjev za prodaju prvostupanjskog suda od 2. listopada 2019. Naime,

Financijska agencija Regionalni centar Zagreb je pod oznakom Klasa: O/I 10-10/18-01/198 Ur.broj: 07-01-19-130 od 2. listopada 2019., povodom Zahtjeva za prodaju Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-303/2015 od 2. listopada 2019., u stečajnom postupku nad dužnikom Jakšinić d.o.o. u stečaju Bjelovar, objavila Poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi temeljem Zahtjeva za prodaju Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-303/2015 od 2. listopada 2019.

Nadalje, iz ranije navedene Obavijesti i sadržaja žalbe te obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je žalitelj pristupio sudjelovanju na trećoj elektroničkoj dražbi za nekretnine upisane u zk. ul. 2773, k. o. Novi Glog, kč. br. 3825 u naravi 4 zgrade, silosi, crpka za gorivo, dio trafostanice, gospodarsko dvorište - Cepidlak, površine 12398 m². Početna cijena za nadmetanje iznosila je 1.252.500,00 kn. Ponuditeljica OPG Božica Jakšinić, za nekretninu je stavila ponudu u iznosu od 1.262.500,00 kn (uvećanje cijene za dražbeni korak od 10.000,00 kn), te je njezina ponuda bila zadnja najviša valjana ponuda, sve do 23 sati i 59 minuta i 49 sekundi kada je drugi ponuditelj stavio novu ponudu uz dražbeni korak od 30.000,00 kn odnosno na iznos od 1.292.500,00 kn. Po stavljanju ponude u iznosu od 1.292.500,00 kn žaliteljica je stavila novu ponudu uz uvećanje pozivom propisanog dražbenog koraka od 10.000,00 kn koja nije obrađena.

Dražba je zaključena prije isteka roka od 10 minuta tekuće od posljednje ponude, koja je stavljena u 24. prosinca 2019. u 23 sata 59 minuta i 49 sekundi, zaprimljena u 00:00:41 te odbijena uz obrazloženje da je istekao rok za predaju ponuda. Iz Dnevnika nadmetanja proizlazi da je žaliteljica višu ponudu podnijela 52 sekunde nakon prethodnog ponuditelja. Dakle, proizlazi da je to učinjeno unutar roka od 10 minuta koji je propisan Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19; dalje: Pravilnik).

Odredbom čl. 11 Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (dalje: Pravilnik/19) izmijenjen je rok trajanja dražbe tako da se čl. 17. st. 2. Pravilnika/14 mijenja i glasi:

„(2) Ponude se prikupljaju elektroničkim putem radnim i neradnim danima u vremenu od 0 do 24 sati. Iznimno, ako je najpovoljnija valjana ponuda dana u zadnjih deset minuta prije isteka roka koji je u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi određen kao vrijeme završetka prikupljanja ponuda, prikupljanje ponuda produživat će se za deset minuta od svake posljednje najpovoljnije valjane ponude sve dok ne protekne deset minuta od posljednje najpovoljnije valjane ponude.“

Odredbom čl. 27 Pravilnika/19 propisano je da Pravilnik/19 stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“, osim odredaba čl. 9., čl. 10., čl. 11., čl. 12., čl. 13. i čl. 14. koje stupaju na snagu 1. travnja 2019. i primjenjuju se na postupke u kojima je zahtjev za prodaju zaprimljen u Agenciju nakon 1. travnja 2019.

Dakle, čl. 11. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika stupio je na snagu 1. travnja 2019. i primjenjuje se na postupke u kojima je zahtjev za prodaju zaprimljen u agenciju nakon tog datuma.

Nakon razmatranja žalbenih navoda i odredaba PID-a Pravilnika/19, ovaj sud je utvrdio da je ministar pravosuđa čl. 11. PID-a Pravilnika/19 promijenio odredbe oko trajanja elektronske javne dražbe omogućivši da oni sudionici koji su u postupku sudjelovali mogu nastaviti s dražbom i nakon isteka vremena određenog za dražbu ako je najpovoljnija valjana ponuda dana u zadnjih deset minuta prije isteka roka koji je u pozivu za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi određen kao vrijeme završetka prikupljanja ponuda. Takav nastavak javne dražbe može trajati do 48 sati, kako propisuje čl. 14. PID-a Pravilnika/19.

U žalbenom postupku je sporna primjena Pravilnika/19 s obzirom na okolnost da li se radi o jednom jedinom zahtjevu za prodaju nekretnine od 20. veljače 2019., kako to proizlazi iz obavijesti FINA-e ili se radi o drugom zahtjevu za prodaju od 2. listopada 2019., kako to stoji u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi.

Naime, kako je u prijelaznim i završnim odredbama Pravilnika/19 riješeno pitanje važenja starog propisa na započete postupke tako da je propisana primjena novog propisa u kojima je zahtjev za prodaju zaprimljen u FINA-u nakon 1. travnja 2019., primjenom načela legitimnih očekivanja i zabrane retroaktivnog djelovanja propisa trebalo bi primijeniti propis koji je vrijedio u trenutku pokretanja postupka ako se radi o zahtjevu od 20. veljače 2019., odnosno trebalo bi primijeniti novi propis ako se radi o zahtjevu od 2. listopada 2019. Načelo legitimnih očekivanja znači da promjena propisa tijekom postupka ne bi trebala isključiti primjenu propisa koji su vrijedili u trenutku pokretanja postupka.

Kako prema stanju spisa proizlazi da Financijska agencija nije postupila u skladu s odredbama Pravilnika/19, jer je u pozivu za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi naznačila da se dražba odvija u povodu zahtjeva za prodaju od 2. listopada 2019., dakle nakon 1. travnja 2019., neovisno o tome što se radi o trećoj elektroničkoj javnoj dražbi, te neovisno o tome što u obavijesti navodi da se radi o zahtjevu od 20. veljače 2019., a o tome nema razloga u pobijanom rješenju, niti se to može utvrditi iz stanja spisa, ne može se ispitati žalbeni navod je li predmetno rješenje zakonito jer nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je o navedenim odredbama Pravilnika morao voditi računa kao i o uočenom nesuglasju koje proizlaze iz poziva za dražbu i obavijesti te prije donošenja pobijanog rješenja o dosudi zatražiti dodatno izvješće FINA-e o uočenim nejasnoćama. Budući da prvostupanjski sud to nije učinio, a niti je na drugi način raspravio navedene okolnosti, to je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba iz t. 11. st. 2. čl. 354. ZPP-a jer u predmetnom rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

Stoga je žalbu valjalo uvažiti i pobijano rješenje, primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju mu je ukazano te prilikom odlučivanja o tome u odnosu na kojega kupca su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, uzeti u obzir citirane odredbe Pravilnika/19 te utvrditi koliko je zahtjeva za prodaju nekretnine bilo od strane suda. Zatražit će od FINA-e izvješće na temelju čega je u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi napisala da se radi o zahtjevu za prodaju od 2. listopada 2019., da bi u izvješću

napisala da se radi o zahtjevu za prodaju od 20. veljače 2019., utvrditi o koliko zahtjeva se radi te potom donijeti novu pravilnu i na zakonu osnovanu odluku koju će valjano obrazložiti.

Zagreb, 28. travnja 2020.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **17895-9acce**

Kontrolni broj: **0513f-d9161-ea7ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.